

UITSPRAAK 14 – 228

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

het Bestuur van de Faculteit Sociale Wetenschappen, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 augustus 2014 heeft de Examencommissie Politicologie namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven met betrekking tot de voortzetting van de opleiding Politicologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) een afwijzing is verbonden.

Bij brief van 29 augustus 2014, ingekomen op 25 september 2014, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld.

Door appellant wordt - kort weergegeven - aangevoerd dat zij door familieomstandigheden gedurende het studiejaar 2013-2014 gehinderd was bij het behalen van studieresultaten. Hierdoor heeft zij de herkansing voor de onderwijseenheid Economie niet succesvol behaald. Appellant heeft in twee studie jaren 75 EC behaald, waarvan 55 EC van de propedeuse. Zij wil graag de gelegenheid krijgen om verder te studeren en verwacht alsdan de onderwijseenheid te behalen en de studie tijdig te kunnen afronden.

Op 27 oktober 2014 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat verweerder blijft bij het besluit een afwijzing te verbinden aan het negatief studieadvies. Verweerder geeft aan dat appellant van 1 maart 2014-1 juni 2014 voor ongeveer 75% kon studeren en in de periode van 1 juni 2014-1 september 2014 voor ongeveer 50% kon studeren. Naar de mening van verweerder had appellant zich louter moeten concentreren op onderwijseenheden van de propedeuse. De studieadviseur heeft naar aanleiding van het studieplan van appellant gewaarschuwd voor overbelasting in een blok.

Uitspraak
14-228
Blad 2/6

Het beroep is behandeld op 26 november 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is persoonlijk ter zitting verschenen. Namens verweerder is verschenen [naam].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 25 september 2014 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 augustus 2014. Het beroepschrift voldoet ook aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en de WHW gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Ingevolge artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (hierna: de Regeling).

Ingevolge sectie B, artikel 4.3.2 van de Regeling is het in 2.1.9 bedoelde uitgestelde advies negatief en afwijzend als een voor een voltijdse bacheloropleiding

Uitspraak
14-228
Blad 3/6

ingeschreven student de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding nog niet heeft afgerond aan het einde van het tweede jaar van inschrijving.

Ingevolge sectie B, artikel 4.9 van de Regeling dient de student aan het College van Bestuur ter beoordeling voor te leggen of sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze Regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloeden. Namens het College van Bestuur beoordeelt Studenten- en Onderwijszaken (hierna: SOZ) of sprake is van persoonlijke omstandigheden. Indien een persoonlijk studieplan aanwezig is, wordt het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de bedoelde adviezen in bedoelde situatie bepaald door de behaalde studieresultaten te vergelijken met het persoonlijke studieplan.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot de voorzetting van de bacheloropleiding Politicologie, waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en zij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent dit studieadvies. Dit doel luidt dat iedere student een advies krijgt over de voortzetting van zijn of haar studie. Bij het uitbrengen van het advies wordt meegewogen of de prestaties van de student aannemelijk maken dat de student met succes de bacheloropleiding in een redelijke tijd kan afronden. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Universiteit Leiden zijn gesteld.

Indien sprake is van persoonlijke omstandigheden dienen deze meegewogen te worden bij het mogelijk aantal te behalen studiepunten, uitgaande van een maximaal per studiejaar te behalen aantal van 40. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde

Uitspraak

14-228

Blad 4/6

percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 25, 50 of 75% kunnen studeren”.

Appellant is in het bezit van een verklaring van SOZ ten behoeve van het BSA. Daarin is vermeld dat appellant wegens persoonlijke omstandigheden van 1 maart 2014-1 juni 2014 voor ongeveer 75% kon studeren en in de periode van 1 juni 2014-1 september 2014 voor ongeveer 50% kon studeren.

Wat betreft de hinder is het vaste jurisprudentie van het College dat geen sprake kan zijn van een louter cijfermatige toepassing. In de bij de SOZ-verklaring gevoegde richtlijn betreffende de waardering van de hinder in bepaalde percentages is niet voor niets aangegeven dat de percentages een bepaalde marge hebben. Dit is aangeduid met “circa 75% kunnen studeren”. Een louter rekenkundige omzetting van de door SOZ geconstateerde hinder en de door de student benoemde persoonlijke omstandigheden naar een bepaald aantal te behalen studiepunten, is derhalve in strijd met de Regeling. Het aantal punten dat een student – gelet op de studeerbaarheidsfactor – zou moeten kunnen halen, moet worden gerelateerd aan het aantal punten dat in de periode waarover de student gehinderd was op grond van het curriculum behaald had kunnen worden, indien van hinder geen sprake was geweest. Verminderde studeerbaarheid in een tentamenperiode, dan wel een periode dat veel studiepunten behaald kunnen worden, weegt derhalve zwaarder dan verminderde studeerbaarheid in andere periodes. Vakantieperiodes waarin geen (regulier) onderwijs wordt verzorgd of tentamens worden afgenomen, dienen bij de bepaling van het aantal studiepunten dat behaald kan worden buiten beschouwing te worden gelaten. Dit is slechts anders, indien een student een individueel studietraject volgt waarbij hem in die periodes gelegenheid wordt geboden tot het volgen van onderwijs of het afleggen van tentamens.

Ter zitting lichten appellant en verweerder hun standpunten kort toe.

Appellant geeft aan zich in het tweede semester te hebben geconcentreerd op de openstaande onderwijseenheden uit de propedeuse, zoals aangeraden door de studieadviseur. De onderwijseenheden Statistiek I en Statistiek II heeft zij met een (ruime) voldoende afgesloten. Het is echter niet gelukt ook de onderwijseenheid Economie te behalen.

Verweerder benadrukt dat de studieadviseur contact heeft gezocht, maar dat appellant de afspraak heeft afgezegd.

Het College overweegt dat appellant ingevolge vaste jurisprudentie en het voor haar cohort geldende deel van de Regeling, sectie B, 80 EC diende te behalen, inclusief de propedeuse.

Uitspraak

14-228

Blad 5/6

Het College overweegt voorts dat appellant gehinderd was in de periode waarin drie eerstejaars-onderwijseenheden vielen die zij moest behalen, maar desondanks twee onderwijseenheden heeft behaald. Juist in de herkansingenperiode waarin ook de herkansing van het tentamen van de onderwijseenheid Economie dat zij als laatste diende te behalen viel, ondervond zij ernstige hinder. Deze hinder weegt derhalve, ingevolge vaste jurisprudentie, zwaarder. Verweerder heeft met dit laatste bij het nemen van het bestreden besluit onvoldoende rekening gehouden. Het feit dat zij een afspraak met de studieadviseur heeft afgezegd maakt dit niet anders.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het besluit in strijd met het recht is genomen en dient te worden vernietigd. Dit betekent dat appellant de opleiding Politicologie aan de Universiteit Leiden kan voortzetten.

Uitspraak
14-228
Blad 6/6

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- I. verklaart het beroep tegen de afwijzing, verbonden aan het negatief studieadvies gegrond;
- II. vernietigt het besluit van 12 augustus 2014;
- III. verstaat dat afschrift van deze uitspraak wordt gezonden aan de directeur van Expertisecentrum SOZ.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, W. Labots LLM, dr. R. Stein, prof.dr. T.M. Willemsen (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: